

## **INTRODUCCION**

# **PRESUPOSICIONES BASICAS SOBRE REALIDADES FUNDAMENTALES**

### **La filosofía como actividad, actitud y contenido**

Metafísica

Epistemología

### **La ciencia: ¿Verdad subjetiva u objetiva?**

Fuentes de la ciencia

Las fuentes de la ciencia se complementan

La validez de la ciencia a través de tres pruebas

El dilema metafísico-epistemológico

¿Pereceremos?

La estética

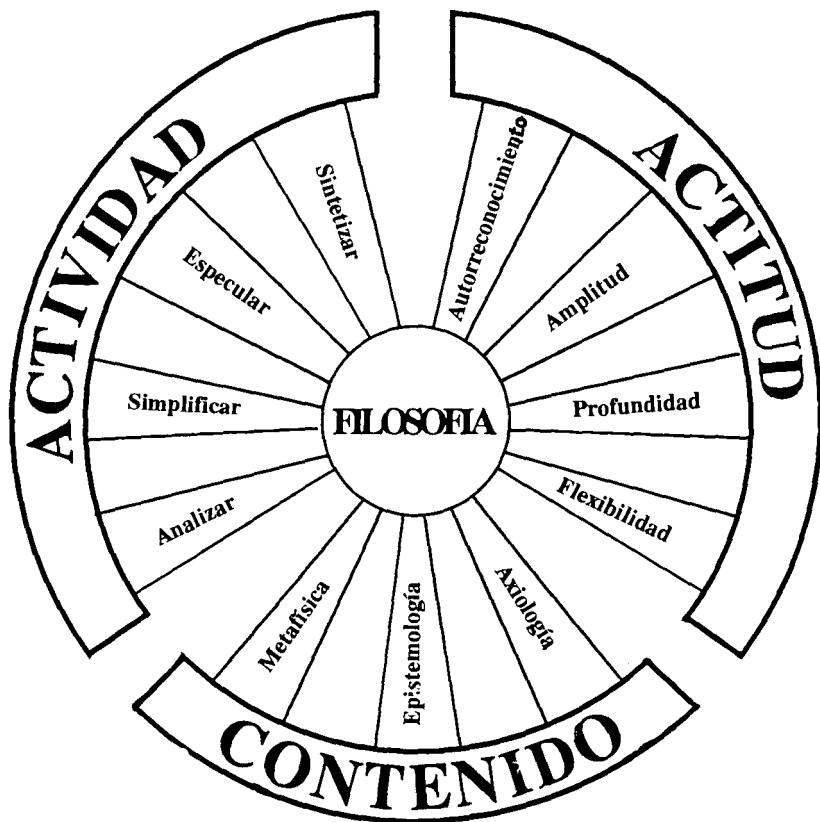
### **La aplicación: Hacia presuposiciones básicas sobre realidades fundamentales**

### **Dos maneras de percibir la verdad**

### **Presuposiciones teológicas, antropológicas y etnoteológicas**

Cada persona tiene su cosmovisión de la realidad que la rodea. Generalmente no tomamos el tiempo para definir cuáles son nuestras presuposiciones. Emprenda un peregrinaje para definir las suyas, para poder entender mejor no solamente su propio mundo sino el de la persona con quien quiere comunicarse. La palabra "filosofía" quiere decir "amor a la sabiduría". Pero, el hecho de amar a la sabiduría no lo convierte a uno en filósofo. La filosofía, en su sentido técnico, se divide en los tres aspectos ilustrados por la rueda que aparece en la página siguiente.

# LA FILOSOFIA COMO ACTIVIDAD ACTITUD Y CONTENIDO



### La filosofía como actividad, actitud y contenido

La **actividad** del filósofo es *sintetizar, especular, simplificar y analizar* la realidad que lo rodea (Knight 1980:5). El ser humano desea unificar sus pensamientos, simplificar sus aspiraciones e interpretar sus experiencias. El racionalismo de la mayoría exige una cosmovisión amplia dentro de la cual cabe su propia acción individual. El filósofo como sintetizador está tratando de unificar e integrar conocimientos específicos dentro de una cosmovisión unificada. La limitación humana se rompe con la especulación que le permite saltar racionalmente de lo conocido a lo desconocido. Lo opuesto es quedarse estancado con dudas. Las prescripciones filosóficas definen los valores para evaluar la conducta humana y el arte, según lo bueno y lo malo; lo correcto y lo incorrecto; lo bello y lo feo. El propósito de las prescripciones filosóficas es descubrir e iluminar los fundamentos para decidir cuáles acciones y cualidades son más apropiadas. Sin prescripciones filosóficas la alternativa es enfrentar de nuevo cada situación que demanda una decisión.

En el siglo XX muchos filósofos, a costa de las demás actividades de sintetizar, especular y simplificar, han elegido sólo la función de analizar. Esta decisión esterilizó esta disciplina, robándola de su actualidad frente a la vida social diaria. Una filosofía vital y balanceada relaciona las cuatro actividades de sintetizar, especular, simplificar y analizar.

La **actitud** del filósofo se caracteriza por el *autorreconocimiento* de prejuicio y presuposición, *amplitud, profundidad y flexibilidad*. El reconocimiento de prejuicios y presuposiciones personales propias es esencial para un diálogo honesto. Nadie es neutral. Una de las actividades humanas más difíciles es descubrir las predisposiciones personales. Una vez descubiertas, deben ser tomadas en cuenta para la interpretación y la comunicación de una perspectiva más correcta de la realidad del mundo que nos rodea.

La *amplitud* exige la recolección de datos tomados de fuentes amplias en vez de ser satisfechas con fuentes mínimas. Esta actitud se relaciona con la función filosófica de sintetizar hacia un entendimiento integral de un fenómeno en vez de quedar satisfecho con un vistazo ligero.

La *profundidad* lleva al pensador a excavar el problema a nivel de su habilidad, tiempo y energía disponibles. Esta actitud elimina la superficialidad a favor de una búsqueda de los principios básicos, las primeras causas, la esencia del tema y las soluciones relacionadas.

La *flexibilidad* es la sensibilidad de poder percibir problemas antiguos en una manera nueva. Incluye la disponibilidad de reestruc-

turar soluciones que responden a una alternativa nueva. No debe ser confundida con la indecisión. Lo esencial es poder cambiar de posición frente a la razón suficiente.

El **contenido** de la filosofía es mejor entendido a la luz de ciertas preguntas que a la luz de respuestas. Aun se puede afirmar que la filosofía es el estudio de las preguntas correctas, con sentido común y en relación con la vida cotidiana: lo que la gente se está preguntando y lo que cambiará su estilo de vida y de trabajo.

Hay tres categorías fundamentales que describen el contenido de la filosofía:

1. La *metafísica*, el estudio de las preguntas sobre la naturaleza de la realidad.
2. La *epistemología*, el estudio de la naturaleza de la verdad y el conocimiento, y cómo se consiguen.
3. La *axiología*, el estudio de las preguntas sobre los valores.

### Metafísica

El término “metafísica” proviene del griego; en forma literal quiere decir “más allá de la física”. Esencialmente representa la actividad filosófica de especular y sintetizar. Provee una infraestructura al científico para crear su cosmovisión y desarrollar su hipótesis. Después, los puede comprobar o deshacer de acuerdo con las presuposiciones básicas. Así, por fin, las teorías científicas se relacionan con teorías de la realidad. La filosofía de la ciencia es fundamental para la experimentación científica en igual forma como la filosofía de la vida de cualquier persona es fundamental para su vida práctica diaria (Neidhardt 1984:98-104).

Así como los científicos a veces van más allá de los “hechos” en sus interpretaciones e inferencias, invadiendo el campo metafísico, en igual forma tanto el evolucionista como el creacionista se extienden más allá de los “hechos” que pueden observar o repetir. Es posible para el científico y su estudiante afirmar sus opiniones positivas en estos campos solamente cuando ejercen su conciencia plena de haber salido del campo científico para entrar en el campo más profundo de la metafísica. (Ver Glen Kuban en *Time*, 30 de junio 1986:29.)

Se puede dividir la metafísica en cuatro componentes o aspectos:

1. Lo **cosmológico**, el estudio de los orígenes, naturaleza y el desarrollo del universo con orden. La divergencia de opiniones se puede registrar sobre una línea continua que expresa la creencia de un diseño con propósito en la creación hasta el otro extremo de un diseño por puro azar. ¿Cuál es el propósito de este universo? El argumento teleológico dice que el propósito detrás de este universo es positivo y así concuerda con la fe cristiana. Otros afirman el azar (*randomness*;

afirmado por la mecánica cuántica). Hay cierto desorden y caos dentro del orden global de la historia. Entra aquí también el debate sobre la naturaleza del tiempo y del espacio.

2. Lo **teológico**, el estudio de las preguntas sobre los conceptos de Dios. ¿Existe? ¿Hay solamente uno o más? ¿Cuáles son sus atributos? Si Dios es completamente bueno y todopoderoso, ¿de dónde surge la maldad? ¿Existen ángeles, Satanás y el Espíritu Santo? Si existen, ¿cuál es su relación con Dios? A lo largo de la historia humana han surgido muchas respuestas a estas preguntas.

a. Los ateos afirman que no hay Dios.

b. Los panteístas unifican a Dios con el universo: "Todo es Dios y Dios es todo."

c. Los deístas creen que Dios creó la naturaleza y las leyes morales. Pero Dios mismo existe aparte, sin preocuparse por el ser humano o el universo físico.

d. Los teístas creen en un Dios Creador y personal.

e. Los politeístas afirman que la deidad es plural mientras que los monoteístas afirman que hay un solo Dios.

3. Lo **antropológico** es el aspecto de la metafísica distinto a las demás áreas de investigación filosófica porque se ve al hombre a la vez como el sujeto y el objeto de la investigación. Hace preguntas como: ¿Qué relación o interacción existe entre la mente y el cuerpo? ¿Tiene la mente prioridad sobre el cuerpo o el cuerpo sobre la mente? ¿Cuál es el estado moral del ser humano? ¿Es el hombre nacido bueno, malo o amoral? ¿Hasta dónde tiene libre albedrío? ¿Son sus pensamientos o acciones determinados por su medio y herencia? ¿Tiene alma? ¿Qué es el alma, si existe? Las respuestas a estas posiciones se reflejan en nuestro diseño para la vida práctica, política, social y religiosa (ver Juan Comas 1957:75-112).

4. Lo **ontológico** es el cuarto aspecto de la metafísica. Es el estudio sobre la naturaleza de la existencia, o lo que quiere decir "ser" para cualquier cosa. ¿Se encuentra la realidad en la materia o energía física sentida, o se encuentra en el espíritu o energía espiritual? ¿Se compone la realidad de un solo elemento, materia o espíritu, o de los dos, materia y espíritu, o de muchos elementos más? ¿Es la realidad ordenada en sí misma, o solamente es ordenada por el ser humano? ¿Es fija y estable, o es cambiante? ¿Es esta realidad amigable, no amigable o neutral frente al ser humano?

No hay escape de las consecuencias que resultan al contestar las preguntas bajo estos cuatro aspectos metafísicos: lo cosmológico, lo teológico, lo antropológico y lo ontológico. Con razón, los padres cristianos gastan tanto en proveer una educación cristiana para sus hijos frente a los sistemas públicos antagónicos. Las creencias metafísicas en cuanto a la naturaleza de la realidad última, la

existencia de Dios, su papel en los asuntos humanos, como la naturaleza y el papel del ser humano como hijo de Dios, determinan nuestra motivación para la vida. Vivimos o morimos por estas convicciones. La decisión de vegetar es un escape por rehusar contestar estas preguntas profundas.

### **Epistemología**

Siguiendo el modelo ilustrado en la página 14, la epistemología es un radio central de la filosofía porque estudia la naturaleza, la fuente y la validez de la ciencia misma (1 Cor. 1:5).

Responde a las preguntas: ¿Qué es la verdad? ¿Cómo es posible encontrarla? Véase la primera crítica secular seria en cincuenta años contra la credibilidad de la evolución química (Charles B. Thaxton, Walter L. Bradley y Roger L. Olsen, *The Mystery of Life's Origin* [Nueva York: Philosophical Library Publishers, 1984]).

### **La ciencia: ¿Verdad subjetiva u objetiva?**

¿Es posible descubrir la realidad? El escepticismo dice que no, según el griego Gorgias (c. 483-376 a. de J.C.). El afirmó que no hay nada que existe. Aun si existiera, sería imposible conocerlo. El agnosticismo profesa la ignorancia, especialmente en cuanto a la existencia de Dios.

La mayoría afirma que es posible conocer la realidad. Pero una vez decidida, es necesario afirmar las fuentes de la realidad y un concepto de cómo juzgar la validez de su conocimiento (ciencia).

¿Es esta verdad absoluta o relativa? ¿Es esta verdad subjetiva u objetiva? (1) ¿Está fuera de nuestro control como la matemática pura o la ciencia física? (2) ¿Es reformulada por nuestra interacción con los datos, como creen los que trabajan en las ciencias sociales? (3) ¿Es creada por el investigador, más que recibida o reformada? Esta es la posición de los que están involucrados en el campo del arte, la literatura y la música. ¿Es la verdad independiente de la experiencia humana a priori o a posteriori? La verdad a priori es verdad antes de ser percibida independientemente de la experiencia humana, como la relación (3.1416) entre el diámetro y la circunferencia de un círculo. La observación del diámetro de varios círculos diferentes es por verificación humana a posteriori. De acuerdo con la tradición, la ciencia a priori fue considerada superior a la ciencia a posteriori por no ser contaminada por humanos; más bien, por su permanencia en el universo. Hoy, los filósofos han invertido el orden, y afirman la superioridad de lo a posteriori. Algunos aun niegan la existencia de la ciencia a priori.

## **Fuentes de la ciencia**

El empirismo es el concepto de que consigue la ciencia a través de la operación de los cinco sentidos. Formamos cuadros del mundo alrededor nuestro por la vista, el oído, el olfato, el gusto y el tacto. El peligro es olvidar las limitaciones de estos cinco sentidos; son incompletos y no confiables. Un resfrío, una frustración y la fatiga distorsionan la percepción humana. Hasta las ondas de la luz y el sonido están más allá de la percepción humana completa.

La ciencia revelada está más allá de la percepción humana. Presupone la intervención de la realidad sobrenatural, invadiendo el orden natural. Es la comunicación de la voluntad divina. Los que creen en la revelación afirman la ventaja distinta de ser una fuente omnisciente, no accesible por medio de cualquier otro método epistemológico. Siendo la verdad absoluta y no contaminada, la única distorsión puede ocurrir en el proceso humano de interpretarla. Algunos afirman que una gran desventaja de la ciencia revelada es la necesidad de aceptarla por la fe. No se la puede comprobar ni descartar empíricamente.

La ciencia autoritaria es aceptada como verdadera por parte de los expertos o por ser "santificada" como tradición con el tiempo. En la clase, las fuentes más comunes de información autoritaria son los textos, el profesor o los libros de referencia sobre casos históricos. Son tan correctos como la validez de sus respectivas premisas.

La ciencia racionalizada se produce por el racionalismo, pensamiento o lógica. El racionalista reconoce las limitaciones de los cinco sentidos en proveer juicios válidos y consecuentes el uno con el otro. La mente debe organizar las sensaciones en un sistema con sentido común antes de poder llegar a ser ciencia. Los sistemas de lógica son tan válidos como las premisas de base.

La ciencia intuitiva es la recepción espontánea de un entendimiento propio sin razonarla conscientemente o percibirla por los cinco sentidos. Es por "un sentir directo e inmediato con certeza", o "imaginación con convicción". Por ejemplo, varios estudiantes de la matemática, al cumplir con su tarea, se sorprendieron al tener la respuesta antes de poder cumplir con todos los pasos previos. La intuición se presenta antes del "umbral" de la conciencia. Algunos religiosos y personas seculares reconocen la intuición como fuente de sus conocimientos. Este sistema de pensar corre el peligro de llegar al absurdo si uno depende solamente de la intuición sin la comprobación de las demás fuentes de ciencia. La ventaja sobresaliente de la intuición es que facilita la posibilidad de sobrevolar las limitaciones de la experiencia humana.

## **Las fuentes de la ciencia se complementan**

No existe una sola fuente para proveer conocimientos completos al ser humano. Más bien, las varias fuentes de la ciencia se complementan en vez de ser antagónicas. Es verdad que algunas son más básicas que otras. Se utiliza la más básica como fondo para evaluar a las demás fuentes de la ciencia. Por ejemplo, en el mundo actual, la fuente básica es la ciencia empírica. La mayoría de la población sospecha de la ciencia que no concuerda con la teoría científica corriente. En el mundo cristiano de la Biblia, la ciencia revelada provee la fuente principal para juzgar a todas las demás fuentes de conocimientos humanos. Durante la historia humana muchas creencias aceptadas en el pasado como la verdad ya se ha descubierto que son falsas. ¿Cómo podemos descubrir cuáles son falsas o verdicas? ¿Qué criterio debe emplearse? ¿Cómo se puede estar seguro de la verdad? La mayoría concuerda en que la tradición, el instinto y la convicción fuerte no bastan para asegurar la verdad. Aun un acuerdo universal es sospechoso porque todos los seres humanos tienen las mismas debilidades inherentes.

## **La validez de la ciencia a través de tres pruebas**

Los filósofos confían en tres pruebas para comprobar la verdad en cualquier ponencia: (1) la correspondencia; (2) la coherencia; y (3) la teoría pragmática.

1. La teoría de la correspondencia es un acuerdo entre el hecho informado y lo observado, o sea la concordancia. Los críticos de esta teoría hacen tres observaciones:

a. ¿Cómo es posible comparar nuestras ideas limitadas con la realidad pura?

b. La teoría de la correspondencia presupone la habilidad de percibir, con claridad y exactitud, un hecho imposible en la realidad.

c. Muchas construcciones mentales como la ética, la lógica y la matemática existen en forma concreta en la mente de un ser humano. No es posible comparar estas ideas fuera de la mente humana.

2. La teoría de la coherencia confía en la consistencia o armonía entre todos los juicios hechos por una persona. Es la prueba de validez utilizada por los intelectuales que trabajan con ideas abstractas, lo opuesto de quienes tratan aspectos materiales de la realidad. Los críticos de esta posición notan que los sistemas falsos de pensar pueden ser tan consistentes como los sistemas verdicos. Así, la teoría de coherencia ¡no distingue entre la verdad consistente o el error consistente!

3. La teoría pragmática está expuesta por un gran grupo de



filósofos modernos. Afirman que no hay verdad estática o absoluta para nadie. Todo es relativo al gusto de uno. Los pragmatistas afirman que la comprobación de la verdad se encuentra en lo que funciona o produce resultados satisfactorios, lo que está reflejado en el pensamiento de William James y John Dewey. Los críticos del pragmatismo afirman que aunque algo funciona dentro de una situación humana limitada, no necesariamente funcionará en otra situación limitada donde opera otra cosmovisión distinta. Frente a tanta incertidumbre filosófica, ¿en qué quedamos?

### **El dilema metafísico-epistemológico**

Hasta ahora, la humanidad está suspendida en el aire. Es imposible afirmar qué es la realidad antes de formular una tesis para llegar a la verdad. Por otro lado, una hipótesis verídica no puede ser desarrollada antes de definir qué es la realidad. ¡Nos encontramos envueltos en un círculo vicioso!

Por el estudio de las preguntas básicas de la vida, el ser humano es reducido a la completa fragilidad como una parte muy insignificante en este universo glorioso. Nos damos cuenta ahora que jamás podemos conocer algo verdaderamente frente a la realidad absoluta. Mientras tanto, cada persona vive en su isla personal: el escéptico, el agnóstico, el científico, el comerciante, el hindú, tanto como el cristiano. Todos vivimos por una fe en algo. La aceptación de una posición particular, metafísica y epistemológica, es una decisión de fe, hecha por el individuo y que le promete un cierto estilo de vida. Esta realidad de decisión, fe y compromiso es un gran trauma para el individuo secular. No es una amenaza para aquel que confía en el Creador omnipotente, o para el científico que reconoce las limitaciones de su arte y de las presuposiciones sobre las cuales está fundada su filosofía. ¿Dónde se encuentra su isla entre lo secular y lo espiritual?

### **¿Pereceremos?**

En nuestra época tecnológica estamos experimentando el dolor del abismo creciente entre los avances técnicos y la desintegración de los valores morales, éticos y estéticos de largo alcance. Más de veinticinco años atrás, la autoridad en cohetes teledirigidos, Vernher von Braun, advirtió: "Si las normas de la ética no acompañan el avance de la revolución tecnológica, pereceremos."

La axiología que pregunta: ¿Qué es de valor?, es tan fundamental como la metafísica y la epistemología en el proceso educativo. Así desarrollamos preferencias por los valores ético-morales de largo alcance. No hay acuerdo universal sobre estos valores porque tampoco

hay acuerdo frente a las preguntas metafísicas y epistemológicas básicas que los determinan.

Un problema táctico se encuentra en el gran vacío entre los valores verbalizados (concebidos) y los actualizados (operativos). Algunos pensadores insisten en que el problema aun más importante es lo estratégico en definir el valor en la ponencia: “¿Qué se debe preferir?” Se formula esta pregunta ética en vez de definir y clasificar las preferencias verbalizadas y actualizadas. Hay mucha tensión entre lo que uno dice y lo que uno hace. La ciencia y la tecnología en sí mismas son amorales. No se puede evitar la responsabilidad de escoger los valores de mayor alcance para el desarrollo mayor de la ética.

He aquí, las preguntas sobre la ética que dividen a la gente:

1. Los valores ético-morales, ¿son absolutos o relativos?
2. ¿Existen valores morales universales, supraculturales?
3. Los fines, ¿justifican los medios?
4. ¿Es posible separar la moralidad de la religión?
5. ¿Quién o qué formula la autoridad ética?

## La estética

La estética contesta preguntas teóricas sobre los principios que gobiernan la creación y el aprecio de la belleza y el arte. No se la debe confundir con un análisis de obras actuales del arte o con la crítica técnica de ellas. La estética se relaciona mucho con la imaginación y la creatividad. Por ende, es muy personal y subjetiva; es un estudio humano que causa mucha controversia.

Por ejemplo, en la sociedad industrializada, lo más importante es el producto material y lo utilitario para el consumo. Pero el resto del mundo mayormente está más involucrado con la tierra. Sus prioridades giran alrededor de sus relaciones interpersonales frente a la familia, los sentimientos y el evento.

La experiencia estética permite el movimiento más allá de los límites impuestos por lo racional y las limitaciones de la expresión lingüística humana. Un cuadro, cántico o cuento puede crear una impresión que jamás puede ser comunicada por un argumento lógico. Con sus parábolas, Cristo mismo pintó cuadros estéticos dinámicos para todo el mundo y todas las épocas.

Los valores estéticos de una persona reflejan su filosofía total. Por ejemplo, la subjetividad epistemológica y el azar metafísico se reflejan en las decisiones estéticas y éticas. He aquí los aspectos divergentes de varias posiciones estéticas:

1. El arte, ¿debe ser imitativo y representativo o el producto particular de la imaginación propia del artista?

2. El arte, ¿debe tratar solamente lo bueno de la vida o también lo feo y grotesco?
3. ¿Qué se considera buen arte? ¿En base de qué norma es posible calificarlo como bello o feo?
4. El arte, ¿debiera comunicar un mensaje al mundo o guardar su secreto con el Creador, como quiso hacer Leonardo da Vinci?
5. ¿Se encuentra la belleza en el objeto mismo o en el ojo del que contempla?

### **La aplicación: Hacia presuposiciones básicas sobre realidades fundamentales**

En base a estos fundamentos filosóficos que se han considerado, nos toca ahora emprender nuestro propio peregrinaje hacia presuposiciones propias. ¿Dónde comenzaremos a filosofar acerca de las realidades hispanas que nos rodean? Según el filósofo griego Aristóteles, el pensar, reflexionar o filosofar son características humanas básicas que nos separan de los animales. Aun así, como humanos somos muy limitados en nuestra habilidad de percibir la verdad integral. Solamente definiendo ahora nuestras presuposiciones básicas podremos continuar nuestro viaje juntos en el resto de este libro.

Quisiéramos analizar en forma progresiva los principios que rigen nuestro universo. Recordemos el dilema metafísico-epistemológico de que todos viven por fe, aunque no lo reconocen ni lo admiten. No estamos tratando de comprobar la existencia de un propósito absoluto, Dios. Pero, las observaciones humanas tan limitadas, *sí, nos llevan a concluir que existen más pruebas a favor de una inteligencia suprema y un propósito eterno* que las que hay a favor del otro lado, del azar, la necesidad, la adaptación o la nada. Aceptamos al Dios creador y absoluto por la fe, fe en nuestro razonamiento limitado y fe en lo que está más allá de nuestra capacidad de demostración. Los cristianos aceptan la Biblia como la autorrevelación del omnipotente Creador y Redentor, Dios a través de Jesucristo. Esta aceptación provee una infraestructura metafísica para observaciones más profundas sobre la naturaleza de la realidad.

*He aquí diez pilares de una cosmovisión bíblica:*

1. La existencia eterna del Dios creador y omnipotente.
2. La creación del universo perfecto por Dios.
3. La creación del hombre a la imagen de Dios.
4. La creación de Lucifer, quien, por presunción quiso elevarse al nivel de Dios e introdujo el pecado, la rebelión (Eze. 28:12-15; Isa. 14:9-14).
5. La difusión de este pecado en la tierra mediante la tentación, en la cual Lucifer robó de Adán y Eva el señorío de este mundo. Como resultado, la imagen de Dios en el hombre ahora está dañada.

6. La incapacidad humana de recuperar por su propio esfuerzo su señorío perdido o la imagen de Dios completa (es ineficaz tratar de retomar lo perdido a través de la violencia o fuerza humana como recomiendan algunos proponentes de la teología de la liberación).

7. La iniciativa divina en la salvación y la restauración del hombre por la encarnación, vida, muerte y resurrección de Jesucristo, la promesa de Génesis 3:15 (el "protoevangelio").

8. La actividad del Espíritu Santo en restaurar la imagen de Dios en el hombre caído para dar a luz una comunidad de creyentes, la iglesia.

9. El retorno de Jesucristo al final de la historia humana.

10. La restauración de la tierra y de los fieles en la inauguración del nuevo cielo y la nueva tierra (Apoc. 21 y 22), aun más allá del estado original en el Edén.

El estudiante y lector tiene ahora la oportunidad de revisar bajo su propia investigación *las dos maneras de percibir la verdad*.

### Dos maneras de percibir la verdad

#### 1. Las presuposiciones antropológicas

- a. el azar
- b. la materia eterna
- c. el surgimiento de la vida en forma repentina por evolución, aun teísta o por el creacionismo

#### 2. Las presuposiciones etnoteológicas

- a. el propósito eterno
- b. la materia creada
- c. la vida creada con propósito eterno, para el bien universal

*Las consecuencias de estas presuposiciones básicas son:*

- a. el hombre se cree relativo, un animal surgiendo de la materia
- b. el hombre sigue evolucionando, pero no físicamente
- c. el totalitarismo

- a. Dios creó al hombre mayordomo
- b. Dios nos bendice para bendecir
- c. Dios reina en medio de su pueblo

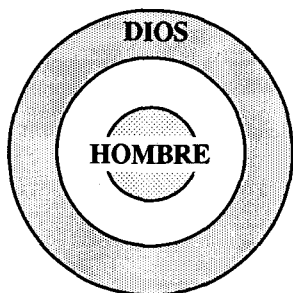
*Las realidades fundamentales en la historia general:*

- a. la confusión/incrédulidad
- b. la violencia/fuera de control
- c. la revolución continua

- a. el orden/fe en el Creador
- b. el control por Cristo en el centro de la vida redimida
- c. la paz, benignidad, *shalom* de Dios

## Presuposiciones teológicas, antropológicas y etnoteológicas

Para entender la relación entre Dios, hombre y cultura



### I. Entendimiento teológico

- A. Dios creó al hombre a su propia imagen. El hombre tiene la imagen de Dios en sí mismo.
- B. Dios se revela a sí mismo al hombre de diversas maneras.
- C. La cristiandad es completamente válida, pero tiende a ser definida en términos filosóficos occidentales.
- D. La cultura occidental es considerada más cristiana que otras culturas.
- E. El hombre es pecador por naturaleza y necesita ser redimido.

### II. Entendimiento antropológico

- A. La gente de cada cultura crea sus propios dioses, en su propia imagen, como una idealización de sí mismos.
- B. El hombre piensa que recibe comunicación de una fuente sobrenatural.
- C. El cristianismo no es sino una de muchas expresiones culturales válidas de la religión. No tiene un modelo absoluto, sólo es cultural por expresiones relativas del cristianismo.
- D. Todas las culturas son válidas y relativamente comparables con las demás en términos de sus habilidades de luchar con la realidad.
- E. El hombre es el producto de su propia cultura. La redención, si es realmente necesaria, es determinada en forma cultural.



### III. Entendimiento etnoteológico

- A. Dios creó al hombre a su imagen. El hombre percibe a Dios en términos de significado cultural. Esta percepción humana es influida siempre por la imagen de Dios, como por la cultura y por el pecado.



- B. Dios se revela a sí mismo al hombre en términos apropiados a su percepción cultural.
- C. El cristianismo supracultural es absolutamente válido; debe ser distinguido desde sus expresiones culturales y transmitido fuera de ellas.
- D. Todas las culturas son útiles para Dios como vehículos para su interacción con el hombre.
- E. La cultura es un vehículo para Satanás como lo es para Dios.  
El hombre y la cultura son por naturaleza pecaminosos y necesitan ser redimidos.